

Id Cendoj: 38038340002003100096
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 0
Nº de Recurso: 587/2002
Nº de Resolución: 81/2003
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO
Tipo de Resolución: Sentencia

R.- 587/02

RECURSO NUMERO: 587/02

ILMO. SR. PRESIDENTE:

DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMO. SRES. NAGISTRADOS:

DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

Dª PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

1

En Santa Cruz de Tenerife, a diecisiete de febrero de dos mil tres.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 587/02, interpuesto por Andrea , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 3 en los Autos R.- 101/01 en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO, ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Andrea , en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO siendo demandado INSS Y LA TGSS, CONTRA LA MUTUA FREMAP Y CONTRA LA EMPRESA INTERNACIONAL RESOERT MANAGEMENT y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 14.3.02, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatoria de la demanda.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- DOÑA Andrea , de 55 años de edad, (nacida el día 8-12-46) está afiliada al Régimen General de la Seguridad social con el numero NUM000 , es residente en Las Galletas, Arona (Santa Cruz de Tenerife) y su profesión habitual es la de camarera de pisos.- SEGUNDO.- La base reguladora diaria de incapacidad permanente derivada de la contingencia de accidente de trabajo es de 4.100 ptas.- TERCERO.- 1.- El día 12.3.99, mientras trabajaba para la empresa INTERNACIONAL RESORT MANAGEMENT sintió un dolor en la rodilla mientras bajaba una escalera, sin que se produjese caída o golpe.- 2.- El día 15.3.99 causó baja de incapacidad temporal siendo atendida por la Mutua FREMAP.- 3.- La demandante tenía

rotura vertical de menisco externo derecho, objetivada en resonancia magnética. Se le practicó una menisectomía parcial del cuerno posterior del menisco interno, mediante cirugía artroscópica.- 4.- La Mutua valoró la dolencia de la demandante como gonartrosis en rodilla derecha, con movilidad normal tras menisectomía.- 5.- El Inss valoró las lesiones degenerativas condrales y femoropatelaes y consideró que la demandante tiene buen balance articular, que no le impide realizar su trabajo habitual.- 6.- La actora tiene los siguientes antecedentes: - **Fibromialgia** .- Trastornos efectivos somatizados, que le lleva a manifestar dolores subjetivos no objetivos ni justificables (diagnosticada por el Servicio Canario de Salud).- Artrosis cervical y dorsal.- CUARTO.- Las funciones o tareas profesionales de la demandante son las siguientes.- Limpieza y arreglo de las habitaciones, baños y pasillos y orden de los objetos de los clientes.- control del material.- Comunica a los responsables las anomalías en instalaciones y objetos perdidos.- Realizar atención directa a los clientes, en su casa.- Lencería y lavandería (doblar ropa y hacer rodar carros de ropa).- QUINTO.- La Dirección Provincial del INSS denegó el reconocimiento de una incapacidad permanente en resolución de 16.11.00. Contra esta resolución el demandante ejercitó una reclamación administrativa previa, siendo estimada parcialmente en resolución de 7.2.01 en la que se reconoció a la demandante unas lesiones permanentes no invalidantes.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. 3, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda relativa a reclamación sobre reconocimiento de derecho interpuesta por DOÑA Andrea contra el INSS y la TGSS la Mutua Fremap y la Empresa INTERNACIONAL RESORT MANAGEMENT debo absolver y absuelvo a las demandadas de los pedimentos de la actora".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte actora, siendo impugnado de contrario por LA MUTUA MAFREP. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, señalándose para los actos de votación y fallo el próximo día 13.02.03.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia de instancia, que desestimó la pretensión deducida en la demanda, dirigida a declarar a la actora en situación de incapacidad permanente total para su profesión habitual de Camarera de pisos, recurre la representación Letrada de la actora, formulando al amparo de la letra b) del Art. 191 de la L.P.L., un primer motivo de recurso en el que solicita, que al ordinal tercero de los hechos declarados probados se le de la siguiente redacción: "La actora presenta la siguientes lesiones: rotura de cuerno posterior de menisco interno así como úlcera condral degenerativa en cóndilo femoral interno (tratadas quirúrgicamente) y condropatía rotuliana en estadio inicial con signos de edema a nivel de ligamento subrotuliano. Las lesiones sufridas a nivel del menisco son definitivas, no habiendo curado su patología los tratamientos a los que ha sido sometida, continuando con graves dolencias.- Como consecuencia de las lesiones padecidas la actora presenta las siguientes secuelas: importante cuadro doloroso a la manipulación y flexión extrema de la articulación de la rodilla derecha. Dichas secuelas le imposibilitan el llevar esfuerzos físicos importantes." Para ello se apoya en los documentos obrantes en autos a los folios 93 a 77 y 65 a 70 y consistentes respectivamente en el informe del Médico Forense y del Servicio Canario de Salud. Motivo abogado al fracaso porque dejando a un lado, que los informes del Servicio Canario de Salud, son de fecha anterior (años 1996 y 1998) al accidente sufrido por la actora el 14.03.99, en supuestos de dictámenes médicos contradictorios, como el ahora enjuiciado, debe aceptarse en principio el que haya servido de base a la resolución recurrida, de acuerdo con las amplias facultades que el Art. 97.2 de la L.P.L., otorga al Juzgador de instancia en cuanto a la valoración de la prueba. SEGUNDO.- En el correlativo motivo del recurso y por el cauce de la letra c) del Art. 191 de la L.P.L., se acusa a la sentencia e instancia de infracción, por no aplicación del Art. 137.4 de la L.G.S.S. La falta de éxito del anterior motivo revisorio determina la desestimación del motivo porque partiendo de la dolencia que ha quedado a la actora como consecuencia del accidente laboral, que consiste en una gonartrosis que no impide el balance y flexo extensión articular de la rodilla derecha, y que en caso de flexión extrema de la articulación le produce dolor, es claro que la referida dolencia y limitación funcional no impiden a la actora la realización de las fundamentales tareas de su profesión habitual de Camarera de pisos, que consisten en actividades de limpieza y puesta en orden de baños y habitaciones, por lo que al haberlo entendido así el Juez "a quo" procede, previa desestimación del recurso, la confirmación de la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por la parte actora contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 14.3.02, en virtud de demanda interpuesta por Andrea contra INSS, TGSS, LA MUGUA MAFREP Y LA EMPRESA INTERNATIOINAL RESORT MANAGEMENT en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO y en consecuencia debemos confirmar la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. 3, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia. Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.